дело № 2-831/2019

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

26 марта 2019 года г.Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи О.В. Заскалько,

при секретаре судебного заседания Н.П. Басалаевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-831/2019 по иску Зайцева А.М. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Зайцев А.М. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», Кириенко Д.В. о защите прав потребителя, взыскании неосновательного обогащения, указав, что при переводе денежных средств у истца не было возможности указать назначение платежа в программном обеспечении ПАО «Сбербанк России», используемом как инструмент финансовых операций. В связи с отсутствием такой возможности, произошло неосновательное обогащение ответчика Кириенко Д.В. Истец осуществлял переводы денежных средств с личной банковской карты Зайцев А.М. на личную банковскую карту Кириенко Д.В. за оказание разного характера услуг. Однако услуги оказаны не были, в связи с чем, на стороне ответчика Кириенко Д.В. возникло неосновательное обогащение, всего на сумму 1 110 500 руб. за период с 03.12.2015г. по 21.12.2016г. Истец в адрес ответчика Кириенко Д.В. направлял претензию с требованием возврата денежных средств, однако ответа не последовало. На основании изложенного истец просил суд признать оказанную финансовую услугу ПАО «Сбербанк России» Зайцеву А.М. незаконной, не соответствующей требованиям действующего законодательства, взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Зайцева А.М. компенсацию морального вреда в размере 80 000 руб.; взыскать с Кириенко Д.В. в пользу Зайцева А.М. сумму неосновательного обогащения в размере 1 110 500 руб., проценты в размере 37 053 руб. 23 коп., почтовые расходы в размере 220 руб. 70 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 937 руб. 77 коп.

Определением суда от 23 октября 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен ОАО «ВНИИ СТ», где Зайцев А.М. является генеральным директором, а Кириенко Д.В. работником.

Заочным решением суда от 18 декабря 2018 исковые требования Зайцева А.М. к ПАО «Сбербанк России», Кириенко Д.В. о защите прав потребителей удовлетворены частично.

Определением суда от 11 марта 2019 года заочное решение отменено по заявлению ответчика в порядке ст. 237 ГПК РФ, производство по делу возобновлено.

Определением суда от 06 марта 2019 года исковые требования Зайцева А.М. к Кириенко Д.В. о взыскании неосновательного обогащения – выделены в отдельное производство. Гражданское дело по иску Зайцева А.М. к Кириенко Д.В. о взыскании неосновательного обогащения направлено по подсудности в Аксайский районный суд Ростовской области.

Истец Зайцев А.М. в судебном заседании поддержал заявленные требования по изложенным доводам.

Представитель истца, представитель третьего лица Ерхов В.Г. поддержал исковые требования, пояснил, что в материалах дела отсутствуют сведения об ознакомлении истца с правилами пользования услугой «Сбербанк онлайн», с правилами осуществления переводов и платежей, правилами по оказанию финансовой услуги, все действия банка сводятся к тому, что истец сам должен был изучать сайты. Банк должен был удостовериться в законности перевода, нет в деле подтверждения ознакомления истца с правилами.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ранее в судебном заседании пояснил, что при переводе денежных средств через систему «Сбербанк онлайн» клиенту предоставляется возможность указать назначение платежа, кроме того 13.08.2018г. при осуществлении истцом перевода Кириенко Д.В. денежных средств, Зайцевым А.М. указывалось назначение платежа «рабочие». Таким образом, полагает заявленные требования к ПАО «Сбербанк России» не подлежат удовлетворению, права потребителя Зайцева А.М. при оказании банковских услуг нарушены не были, необходимая информация о правилах пользования услуг размещены на официальном сайте ПАО Сбербанк России.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в соответствии со ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав истца и его представителя, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истец в период с 03.12.2015г. по 21.12.2016г. осуществлял переводы денежных средств на карту Кириенко Д.В. посредством системы «Сбербанк онлайн», в качестве оплаты за оказание ответчиком различных услуг. Всего за указанный период осуществлен перевод денежных средств на сумму 1 110 500 рублей, что подтверждается банковскими выписками со счета истца, а также справкой ПАО «Сбербанк России» о принадлежности банковского счета- получателя Кириенко Д.В.

По мнению истца, в связи с отсутствием возможности в системе «Сбербанк онлайн» указать назначение платежа, по вине ПАО «Сбербанк России» произошло неосновательное обогащение Кириенко Д.В. Однако, как следует из возражений ответчика ПАО «Сбербанк России», при переводе денежных средств через автоматизированную систему «Сбербанк онлайн», клиенту предоставляется возможность указать назначение платежа, которой истец воспользовался по усмотрению- указал в качестве основания платежа «рабочие».

Согласно ч.1,3 ст.845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со ст.847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и иными способами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и других средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В силу ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В соответствии с п.11.4 «Условий использования банковских карт ПАО Сбербанк, предоставление держателю услуг «Сбербанк онлайн» осуществляется в соответствии с договором, а также в соответствии с Руководством по использованию «Сбербанк онлайн», размещаемым на официальном сайте Банка в сети Интернет.

Как следует из представленных банком пошаговых иллюстраций, в мобильном приложении «Сбербанк онлайн» клиенту предоставляется возможность указания соответствующего назначения платежа, при этом ранее истцом данная строка заполнялась при осуществлении 13.08.2016г. операции по переводу денежных средств на счет Кириенко Д.В. с указанием сообщения «Рабочие».

При изложенных обстоятельствах суд не находит оснований для признания оказанной финансовой услуги Зайцеву А.М. незаконной и несоответствующей требованиям действующего законодательства, правилам. При рассмотрении дела судом установлены обстоятельства пользования истцом Зайцевым А.М. услугой «Сбербанк онлайн» в целях осуществления денежных переводов в пользу Кириенко Д.В., в том числе, с использованием функции указания назначения платежа перевода. Таким образом, доводы стороны истца опровергаются его фактическими действиями, свидетельствующими о наличии спорной функциональной возможности в онлайн услуге ПАО Сбербанк и о его информированности. Кроме того, как следует из объяснений стороны истца, причиной предъявления исковых требований к ПАО Сбербанк явилось неисполнение Кириенко Д.В. принятых им и оплаченных истцом обязательств.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (с последующими изменениями и дополнениями), - под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с п. 3 указанного Постановления, одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, с учетом отсутствия установленных по делу обстоятельств нарушения прав потребителя Зайцева А.М. при пользовании услугой «Сбербанк-онлайн», суд не находит оснований для удовлетворения требования истца к ПАО «Сбербанк России» о компенсации морального вреда, защите прав потребителей.

Истцом также заявлено требование о возмещении почтовых расходов в размере 220 руб. 70 коп. Указанные расходы связаны с направлением истцом претензии в адрес ответчика (л.д.\*). Поскольку в удовлетворении исковых требований истцу отказано, у суда отсутствуют основания для взыскания с ответчика в пользу истца почтовых расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.21,22,140,237 ТК РФ, ст.ст.333.19, 333.36 НК РФ, ст.ст.12,56,103, 193-197,199,211,233-237 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

иск Зайцева А.М. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме.

Судья